

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઇલેક્ટ્રોસ્ટીલ કેસિંટ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

યુવી એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૬૬૯/૨૦૨૧)

નવેમ્બર ૨૬, ૨૦૨૧

[એમ. આર. શાહ અને સંજીવ ખન્ના, ન્યાયમૂર્તિઓ]

નાણાકીય અસ્કયામતોના પ્રતિભૂતિકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને પ્રતિભૂતિ હિતના અમલીકરણ અધિનિયમ, ૨૦૦૨:કલમ ૩૪-સિવિલ કોર્ટને અધિકારક્ષેત્ર ન હોવું-હકીકતો મુજબ, અપીલકર્તા-બાંધધરી આપનાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાં એવી જાહેરાત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે સોંપણી ખત હેઠળ અરજદાર સામે સોંપણી કરનારને કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થયો નથી અને સોંપણી કરનાર અરજદારની સરખામણીમાં સુરક્ષિત લેણદાર નથી- અપીલકર્તાનો કેસ કે આઈબીસી હેઠળ મંજૂર સમાધાન યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને, મૂળ કોર્પોરેટ દેવાદારને રજા આપવામાં આવી રહી છે, અપીલકર્તા-

બાંધધરી આપનારની વાત છે ત્યાં સુધી કોઈ દેવું રહેશે નહીં અને આમ, સોંપણી ખતમાં તમામ અધિકારો, શીર્ષક અને વ્યાજને સોંપવામાં આવે છે. નાણાકીય લેણદાર દ્વારા સમયાંતરે કોર્પોરેટ દેવાદારને સોંપનારની તરફેણમાં આપવામાં આવતી નાણાકીય સહાય 'કપટપૂર્ણ' હતી-દાવાની જાળવણીક્ષમતા-હાથ ધરવામાં આવી હતી:માત્ર સામગ્રી વિગતો વિના છેતરપિંડીના આક્ષેપો કલમ ૩૪ હેઠળ દીવાની દાવા પર પ્રતિબંધ હટાવવા માટે પૂરતા નથી-કોઈ પણ સામગ્રી વિગતો વિના 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ કરવો એ 'છેતરપિંડી' ની દલીલ કરવા સમાન નહીં હોય-હકીકતો પર, કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધ હોવા છતાં દાવાને જાળવી રાખવા માટે તૈયાર કરવામાં આવેલી કોઈપણ વિગતો અને ચતુર ડ્રાફ્ટ વિના કરવામાં આવેલા 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો સ્વીકાર્ય નથી અને મંજૂર કરી શકાતા નથી-એવું કહી શકાતું નથી કે સોંપણી ખત 'કપટપૂર્ણ' છે- કોઈપણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી કાયદેસર રીતે લાગુ કરી શકાય તેવું દેવું હશે કે કેમ કોર્પોરેટ દેવાદાર અને/અથવા સોંપનાર સામે મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના સુરક્ષિત લેણદાર હોવાનું કહી શકાય તે પછી પણ, ડી. આર. ટી. દ્વારા એસ. એ. આર. એફ. એ. ઇ. એસ. આઈ. અધિનિયમ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં આવા પ્રશ્નો સાથે વ્યવહાર કરવો જરૂરી છે- સોંપનારે પહેલેથી જ કલમ ૧૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી દીધી છે જેને અપીલકર્તા દ્વારા પડકારવામાં આવી શકે છે-આમ, ઉચ્ચ અદાલતે કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને દાવાને નકારી કાઢવા/રદ કરવામાં ન્યાયી ઠેરવ્યો હતો.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ: ૧.૧ વાદી-અપીલકર્તા વતી કેસ છે કે જે દાવામાં સોંપણી દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો છે તે જાળવવા યોગ્ય રહેશે અને સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળનો પ્રતિબંધ લાગુ થશે નહીં.જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે 'છેતરપિંડી' / 'છેતરપિંડી' શબ્દોનો ઉપયોગ કર્યા સિવાય 'છેતરપિંડી' ના સંદર્ભમાં કોઈ ચોક્કસ વિગતો નથી.એવું લાગે છે કે 'છેતરપિંડી' ના સંદર્ભમાં કોઈ ચોક્કસ વિગતો વિના 'છેતરપિંડી' / 'છેતરપિંડી' શબ્દોનો ચતુરાઈથી મુસદ્દો તૈયાર કરીને અને તેનો ઉપયોગ કરીને, વાદી-અપીલકર્તા સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધમાંથી બહાર નીકળવાનો ઇરાદો ધરાવે છે અને ઇચ્છે છે કે દાવો યોગ્ય રહે.કાયદાના સ્થાયી પૂર્વધારણા અનુસાર માત્ર 'છેતરપિંડી' / 'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉલ્લેખ કરવો અને તેનો ઉપયોગ કરવો એ 'છેતરપિંડી' ની કસોટીને સંતોષવા માટે પૂરતું નથી.કાયદાના સ્થાયી પૂર્વધારણા અનુસાર કોઈ પણ ભૌતિક વિગતો વિના 'છેતરપિંડી' / 'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ કરવો એ 'છેતરપિંડી' ની દલીલ સમાન નહીં હોય.

૧.૨ દાવામાં દલીલો અને નિવેદનોને વધુ ખાસ કરીને વાદી વતી કેસને ધ્યાનમાં લેતા 'છેતરપિંડી' શબ્દના ઉપયોગને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું જાણવા મળ્યું છે કે 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો કોઈ પણ વિગતો વિના અને માત્ર સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધમાંથી બહાર નીકળવાના દૃષ્ટિકોણથી કરવામાં આવે છે અને આવા ચતુરાઈથી મુસદ્દો તૈયાર કરીને વાદી સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધ હોવા છતાં દાવાને જાળવવા યોગ્ય

લાવવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, જે બિલકુલ સ્વીકાર્ય નથી અને જેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.અન્યથા પણ એ નોંધવું જરૂરી છે કે વાદી-અપીલકર્તા વતી એવો કેસ છે કે આઈ. બી. સી. હેઠળ મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ત્યારબાદ મૂળ કોર્પોરેટ દેવાદારને મુક્ત કરવામાં આવે તો જ્યાં સુધી વાદી-અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી કોઈ દેવું રહેશે નહીં અને તેથી સોંપણી ખતને 'કપટપૂર્ણ' કહી શકાય.આ વાત સ્વીકારી શકાતી નથી.તેના દ્વારા જ સોંપણી ખતને 'કપટપૂર્ણ' ન કહી શકાય.કોઈ પણ સંજોગોમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે મંજૂર સમાધાન યોજના પછી પણ જ્યાં સુધી વાદી-અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી કાયદેસર રીતે લાગુ કરી શકાય તેવું દેવું હશે કે કેમ તે હજુ પણ વાદીની જવાબદારી રહેશે અને/અથવા સોંપનારને સુરક્ષિત લેણદાર કહી શકાય અને/અથવા વાદી દ્વારા કોઈ રકમ બાકી છે કે નહીં અને ચૂકવવાપાત્ર છે કે કેમ, તે બધા પ્રશ્નો છે જેની સાથે ડી. આર. ટી. દ્વારા સરફેસી અધિનિયમ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં વ્યવહાર કરવો અને તેના પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. જેમ કે તાત્કાલિક કેસમાં સોંપણીકર્તાએ પહેલેથી જ કલમ ૧૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી દીધી છે જેને વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા ડીઆરટી સમક્ષ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ અરજી દ્વારા પડકારવામાં આવી શકે છે.વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ સમાવિષ્ટ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને સંપૂર્ણપણે યોગ્ય ન હતો. તેથી, નીચેની અદાલતોએ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને દાવાને નકારી કાઢવામાં/દાવો રદ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

જો કે, અપીલકર્તા માટે સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ હેઠળ નિયુક્ત પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવા સામે સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ ડી. આર. ટી. સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવાની છૂટ રહેશે.

બિશુદેવ નારાયણ અને અન્ય વિરુદ્ધ સેઓગેની રાય અને જગરનાથ [૧૯૫૧] એસસીઆર ૫૪૮; લાડલી પ્રસાદ જયસ્વાલ વિરુદ્ધ ધ કરનાલ ડિસ્ટિલરી કંપની લિમિટેડ કરનાલ અને અન્ય [૧૯૬૪] ૧ એસસીઆર ૨૭૦; કેનરા બેંક વિરુદ્ધ પી. સેલથલ અને અન્ય (૨૦૨૦) ૧૩ એસસીસી ૧૪૩; એચ. એસ. ગૌતમ વિરુદ્ધ રામ મૂર્તિ અને અન્ય (૨૦૨૧) ૫ એસસીસી ૨૪૧; રામ સિંહ વિરુદ્ધ ગ્રામ પંચાયત મહલ કલાન અને અન્ય (૧૯૮૬) ૪ એસસીસી ૩૬૪; ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે. સી. શર્મા એન્ડ કંપની અને અન્ય (૨૦૨૦) ૧૫ એસસીસી ૨૦૯; ભારત ધર્મ સિન્ડિકેટ વિરુદ્ધ હરીશ ચંદ્ર ૬૪ આઈ. એ. ૧૪૬; ટી. અરિવંડમ વિરુદ્ધ ટી. વી. સત્યપાલ અને અન્ય (૧૯૭૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૬૭-નો ઉલ્લેખ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૧૯૫૧] એસ. સી. આર. ૫૪૮ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૧૯૬૪] ૧ એસ. સી. આર. ૨૭૦ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૨૦] ૨ એસ. સી. આર. ૯૪૪ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

(૨૦૨૧) ૫ એસ. સી. સી. ૨૪૧ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૧૯૮૬] ૩ એસ. સી. આર. ૮૩૧ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

(૨૦૨૦) ૧૫ એસ. સી. સી. ૨૦૯ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે

૬૪ આઈ. એ. ૧૪૬ પેરા ૭.૩ નો સંદર્ભ આપે છે.

[૧૯૭૮] ૧ એસ. સી. આર. ૭૪૨ નો સંદર્ભ પેરા ૭.૪ માં આપવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૬૬૬૯/૨૦૨૧.

ઓ. એસ. એ. નંબર ૨૯૨/૨૦૧૯ માં મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના તા.૧૩/૦૮/૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

ડૉક્ટર એ. એમ. સિંઘવી, કે. વી. વિશ્વનાથન, પરિષ્ક વકીલો, મયાંક પાંડે, અપીલકર્તાના વકીલો.

શ્યામ દિવાન, હુઝેફા અહમદી, સિનિયર એડવોસ, મિશ્રા સૌરભ, ધ્રુવ દિવાન, મિસ હર્ષિતા ચૌબે, મિસ ચાંદની ઘટક, પ્રતિવાદીઓ માટે એડવોસ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એમ. આર. શાહ, જસ્ટિસ.

1. મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ની અદાલત દ્વારા O S A નંબર ૨૯૨/૨૦૧૯ માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૧૩/૦૮/૨૦૨૧ ના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે મૂળ

વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ/દાવાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે-મૂળ વાદી એ આધાર પર કે દાવો સાર્ફેસી અધિનિયમ, ૨૦૦૨ની કલમ ૩૪ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, મૂળ વાદીએ વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે.

2. ટૂંકમાં વર્તમાન અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૨.૧ તે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩-અહીં સામાવાળા નંબર ૩ (હવે પછી મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) એ પ્રતિવાદી નંબર ૨-અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૨-એસ. આર. ઇ. આઇ. ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ફાઇનાન્સ લિમિટેડ પાસેથી રૂપિયા લોન એગ્રીમેન્ટ તારીખ ૨૬.૦૭.૨૦૧૧ દ્વારા લોન સુવિધાનો લાભ લીધો હતો અને રૂપિયા ૫૦૦ કરોડની હદ સુધી નાણાકીય સહાય મેળવી હતી.અહીં અપીલકર્તા-મૂળ વાદી બાંયધરી આપનાર તરીકે ઊભો હતો.અહીં અપીલકર્તા દ્વારા-મૂળ વાદી દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં-પ્રતિવાદી નંબર ૨ અહીં-પ્લાન્ટ અને મશીનરી સાથે તમિલનાડુના એવલુર ખાતેની તેની ફેક્ટરીની જમીન પર નાણાકીય લેણદાર, મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ચુકવણી, ડિસ્ચાર્જ અને રીડેમ્પશનને સુરક્ષિત કરવા માટે ઘોષણાના સંદર્ભમાં માલિકી દસ્તાવેજો જમા કરીને ગીરો બનાવવામાં આવ્યો હતો.તે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોર્પોરેટ દેવાદાર લોનની રકમ ચૂકવી શક્યો ન હતો, તેથી કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે ઇન્સોલ્વન્સી બેન્કરપ્સી કોડ, ૨૦૧૬ (આઇબીસી) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે આઇબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી

હતી.ડિફોલ્ટ રકમ રૂ. ૯૨૩,૭૫,૦૦,૦૦૦/- હતી.ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી અને આઈબીસીની જોગવાઈઓ હેઠળ વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. આઈબીસીની કલમ ૩૦ (જ) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ૧૭/૦૪/૨૦૧૮ તારીખના આદેશ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપી હતી.મંજૂર સમાધાન યોજના હેઠળ રૂ. ૨૪૧,૭૧,૮૪,૮૩૯.૧૮ ની રકમ ચૂકવવાની જરૂર હતી અને કોર્પોરેટ દેવાદારના ૬૭,૨૩,૭૧૦ ઇક્વિટી શેરની ફાળવણી કરવાની હતી.વાદી વતી કેસ મુજબ-અહીં અપીલકર્તા ઉપરોક્ત રકમની ચુકવણી અને ઉપરોક્ત શેરના હસ્તાંતરણ પર કોર્પોરેટ દેવાદારની તરફેણમાં કોઈ બાકી પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું ન હતું-૨૫/૦૬/૨૦૧૮ પર મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને કોર્પોરેટ દેવાદારને છૂટા કરવામાં આવ્યા.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨-અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧-અહીં ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ વચ્ચે સોંપણી કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨-નાણાકીય લેણદાર-પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ તમામ નાણાકીય સહાયમાં તમામ અધિકારો, શીર્ષકો અને વ્યાજ સોંપવામાં આવ્યા હતા.અસાઈની તરીકે-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના સોંપણી કરાર અનુસાર તમામ રસ ધરાવતા પક્ષોને પત્ર જારી કર્યો હતો, એટલે કે અસાઈનર-નાણાકીય લેણદાર, બાંચધરી આપનાર અને કોર્પોરેટ દેવાદાર કે અસાઈનર-નાણાકીય લેણદાર-પ્રતિવાદી નંબર ૨

અહીં નાણાકીય લેણદાર દ્વારા આપવામાં આવતી તમામ નાણાકીય સહાયમાં તમામ અધિકારો, શીર્ષક અને વ્યાજ સંપૂર્ણપણે સોંપવામાં આવ્યા હતા— પ્રતિવાદી નંબર ૨ અહીં સમયાંતરે અસાઈનીની તરફેણમાં કોર્પોરેટ દેવાદારને— પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના સોંપણી કરાર દ્વારા. આ પત્રનો જવાબ વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા અહીં નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો:—

(i) "પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ આઈબીસીની જોગવાઈઓ અનુસાર રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ તેનો દાવો યોગ્ય રીતે દાખલ કર્યો હતો.

((૨) આ દાવાને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને રૂ. ૫૭૭.૯૦ કરોડમાં સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો અને તે વેદાંત લિમિટેડની મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાનો પણ એક ભાગ હતો.

(iii) મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને અનુસરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૨ નું સંપૂર્ણ દેવું અનુક્રમે ૦૬/૦૬/૨૦૧૮ અને ૨૧/૦૬/૨૦૧૮ પર શેરની ફાળવણી અને રોકડમાં ચુકવણી દ્વારા ચૂકવવામાં આવ્યું છે.

(૪) એ બાબત પર પણ પ્રકાશ પાડવામાં આવ્યો હતો કે, મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાની કલમ ૩.૨ (xi) ની શરતો અનુસાર, નાણાકીય લેણદારોને (પ્રતિવાદી નંબર ૨ સહિત) મુક્ત કર્યા પછી, નાણાકીય લેણદારોએ પુનઃવિતરણ કરવું જરૂરી હતું અને નાણાકીય લેણદારો સાથે સંકળાયેલા તમામ દસ્તાવેજો અરજદારને પહોંચાડવા જરૂરી હતા.

(v) તેથી, જ્યારે કોઈ બાકી રકમ બાકી ન હતી અને હકીકતમાં ભારિત અસ્કયામતોની પુનઃપ્રાપ્તિ જરૂરી હતી, ત્યારે લોન/દેવાં/જામીનગીરીઓની સોંપણી માટે કરાર અથવા કાયદા હેઠળ કોઈ આધાર ન હતો.

(vi) એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ તારીખનો સોંપણી કરાર શરૂઆતમાં જ રદબાતલ અને કોઈપણ આધાર વગરનો હતો.”

૨.૨ તે પછી ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના અસાઈનમેન્ટ કરારના આધારે, અસાઈની-મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧- સામાવાળા નંબર ૧ અહીં વાદી-અપીલકર્તા સામે કાર્યવાહી શરૂ કરી, જે બાંધધરી આપનાર તરીકે ઊભો હતો, નાણાકીય સંપત્તિઓના સુરક્ષાકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને સુરક્ષા વ્યાજ અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (SARFAESI અધિનિયમ) ની કલમ ૧૩ (૨) હેઠળ, ૨૭/૧૨/૨૦૧૮ ની નોટિસ જારી કરીને, ૨૬/૦૭/૨૦૧૧ ના રૂપિયા મુદત લોન કરાર હેઠળ બાકી રૂ. ૫૮૭,૧૦,૦૮,૩૦૯ ની ચુકવણીની માંગ કરી. સરફેસી અધિનિયમની તારીખની ૨૭.૧૨.૨૦૧૮ ની નોટિસનો જવાબ વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા અહીં તારીખના ૨૬.૦૭.૨૦૧૧ ના જવાબ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે મંજૂર સમાધાન યોજનાના સંદર્ભમાં રકમની ચુકવણીને અનુસરીને, નાણાકીય લેણદાર-પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના તમામ દાવાઓ અહીં સમાપ્ત થઈ ગયા છે અને પરિણામે, સોંપણી કરનાર-પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા સમાન ડિક્લેરેટ માટે કોઈ દાવો કરી શકાતો નથી અને સોંપણી કરનાર-પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કોઈ રકમ બાકી નથી અને ચૂકવવાપાત્ર નથી.તે પછી સુરક્ષા હિત (અમલીકરણ) નિયમો, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૮ (૧)

હેઠળ વાદી-અહીં અપીલકર્તાને સોંપનાર દ્વારા ૧૯/૦૬/૨૦૧૯ તારીખની કબજાની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.આમ અખબારમાં ૨૨/૦૬/૨૦૧૯ પર કબજાની સૂચના પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

૨.૩ ત્યારબાદ અહીં વાદી-અપીલકર્તાએ મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ૨૨/૦૬/૨૦૧૯ પર C S (D) નંબર ૧૮૯૬૨/૨૦૧૯ તરીકે સિવિલ દાવો દાખલ કર્યો અને નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી:-

“(અ).પ્રથમ પ્રતિવાદીએ તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના સોંપણી ખત હેઠળ અહીં અરજદાર સામે કોઈ અધિકારો મેળવ્યા નથી તે જાહેર કરવા માટે, પરિણામે, જાહેર કરો કે પ્રથમ પ્રતિવાદી અહીં અરજદારની સરખામણીમાં સુરક્ષિત લેણદાર નથી; અને

((૨).પરિણામે, અહીં પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૧૯/૦૬/૨૦૧૯ તારીખની કબજાની નોટિસ જાહેર કરવી એ રદબાતલ છે અને ન્યાય આપે છે.”

૨.૪ ઉપરોક્ત પ્રાર્થનાઓ સાથે દાવો દાખલ કરવા માટે પરવાનગી માંગતી અરજી સાથે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, દાવો ૨૨/૦૬/૨૦૧૯ પર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ તરત જ અહીં અપીલકર્તા-વાદીએ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ (ડી. આર. ટી.), ચેન્નાઈ સમક્ષ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ (૧) હેઠળ ૧૭/૦૭/૨૦૧૯ પર કબજાની નોટિસ સામે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે સોંપણી કરનારએ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ તારીખના સોંપણી કરાર હેઠળ કોઈ

અધિકારો મેળવ્યા નથી અને પરિણામે, સોંપણી કરનાર-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અપીલકર્તા-વાદીની સરખામણીમાં સુરક્ષિત લેણદાર નથી અને ૧૯/૦૬/૨૦૧૯ તારીખની કબજાની નોટિસને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે પણ અરજી કરી હતી.ડી. આર. ટી. ની રજિસ્ટ્રીએ સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ (૧) હેઠળ દાખલ કરેલી અરજી નીચે મુજબ અવલોકન કરીને પરત કરી:-

“અપીલકર્તાના વકીલે વાંચેલી ખામીઓનું પાલન કર્યા વિના એસએનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું છે, જો કે તે સમર્થન સાથે કે તે એક યોગ્ય અને જરૂરી પક્ષ છે અને પેરા VII (i) દ્વારા વિનંતી કરાયેલ રાહત જાળવી શકાય છે.તેમણે પુનરાવર્તન કર્યું છે કે પડકાર હેઠળની નોટિસના સંબંધમાં રાહત માંગવી પડશે.

પરત આવી શકે છે.”

૨.૫ પ્રતિવાદીઓ C S (D) નંબર ૧૮૯૬૨/૨૦૧૯ માં હાઈકોર્ટ સમક્ષ હાજર થયા હતા, દાવાના પક્ષકારો દ્વારા સોગંદનામા અને પ્રતિ એક્ઝિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.૩૦/૦૯/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા, હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અરજી નંબર ૪૩૨૨/૨૦૧૯ અને C S (D) નંબર ૧૮૯૬૨/૨૦૧૯ ને અધિકારક્ષેત્રના આધારે ફગાવી દીધો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે દાવો અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર આવેલી જમીન અને મિલકત માટે છે અને તેથી દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી.એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સરકેસી અધિનિયમની કલમ

૩૪ને ધ્યાનમાં રાખીને દીવાની અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યું છે અને માત્ર ડી. આર. ટી. ને જ આ બાબતનો નિર્ણય લેવાની ક્ષમતા છે.

૩. હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અરજી તેમજ ૩૦/૦૯/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા મુકદ્દમો ફગાવી દેવાના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, અહીં અપીલકર્તા-મૂળ વાદીએ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી જે O S A નંબર ૨૯૨/૨૦૧૯ હતી. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી છે.

૪. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરતા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મુકદ્દમાને નકારી કાઢવા/દાવો બરતરફ કરીને સાર્કેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ બારને ધ્યાનમાં રાખીને ટકાવી રાખવા યોગ્ય નથી, મૂળ વાદી-અપીલકર્તાએ અહીં વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫. ડૉ. એ. એમ. સિંઘવી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ અપીલકર્તા વતી હાજર થયા છે અને શ્રી શ્યામ દીવાન, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, પ્રતિવાદીઓ વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હુઝેફા અહમદી સાથે હાજર થયા છે.

૫.૧ અહીં વાદી-અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. સિંઘવીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગો બંનેમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ ડિવિઝન બેન્ચે વાદીને નકારી કાઢવામાં અને દાવો રદ કરવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે.

પ.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી નથી કે દાવામાં વાદીએ છેતરપિંડીની દલીલ કરી હતી અને તે વાદી-અપીલકર્તા વતીનો કેસ હતો કે તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ નો સોંપણી કરાર કપટપૂર્ણ છે અને વાદી દ્વારા તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના સોંપણી કરારને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે રાહત માંગવામાં આવી હતી-અહીં અપીલકર્તા, ઉપરોક્ત રાહત ડીઆરટી દ્વારા સર્ફેસી અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ આપી શકાતી નથી અને તેથી સર્ફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળનો પ્રતિબંધ લાગુ થશે નહીં.

પ.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે દાવો 'છેતરપિંડી' નો આરોપ લગાવીને દાખલ કરવામાં આવે છે ત્યારે સર્ફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધ લાગુ થશે નહીં અને દાવામાં માંગવામાં આવેલી રાહત માટેનો દાવો જાળવવા યોગ્ય રહેશે.

પ.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અસાઈનમેન્ટ એગ્રીમેન્ટ પછી અને તે પહેલાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે તારીખના લોન એગ્રીમેન્ટના સંદર્ભમાં IBC હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને રિઝોલ્યુશન પ્લાનને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને મંજૂર રિઝોલ્યુશન પ્લાન હેઠળ બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર સંપૂર્ણ રકમ સફળ રિઝોલ્યુશન અરજદારોને ચૂકવવામાં આવી હતી અને કોર્પોરેટ દેવાદારના ઇક્વિટી શેર પણ મંજૂર રિઝોલ્યુશન પ્લાન મુજબ ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા અને મૂળ લોન લેનાર- કોર્પોરેટ દેવાદારને ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવ્યો હતો અને NOC જારી કરવામાં

આવ્યો હતો, તેથી, અસાઇનમેન્ટ ડીડને IBC હેઠળ રિઝોલ્યુશન પ્લાન પછી 'કપટપૂર્ણ' કહી શકાય છે અને ઠરાવ યોજના હેઠળ ચૂકવવામાં આવેલી રકમ અને મંજૂર થયેલ ઠરાવ યોજના અનુસાર શેરના હસ્તાંતરણ પર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને રજા આપવામાં આવી હતી.તેથી, અપીલકર્તા દ્વારા બાંયધરી આપનાર તરીકે અહીં કોઈ બાકી રકમ ચૂકવવાની રહેશે નહીં.

પ.પ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જેમ કે માત્ર ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ તારીખનો સોંપણી કરાર જ રદબાતલ અને 'કપટપૂર્ણ' નથી અને જ્યાં સુધી અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી સોંપનારને પણ સુરક્ષિત લેણદાર ન કહી શકાય.

પ.૬ અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. સિંઘવી દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ઉપર જણાવેલા કારણોસર અહીં વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ કાયદેસર રીતે લાગુ કરી શકાય તેવું દેવું નથી અને તેથી સરફેસી અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવી કાયદાકીય રીતે ખરાબ છે અને જાળવી શકાય તેવું નથી.

પ.૭ વૈકલ્પિક રીતે, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. સિંઘવી દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવે છે કે જો આ અદાલત વર્તમાન અપીલને ધ્યાનમાં લેવા માટે ઈચ્છુક ન હોય, તો હાઈકોર્ટ દ્વારા મુકદ્દમાને નકારી કાઢવા/દાવાને નકારી કાઢવાના ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરીને, તે કિસ્સામાં મૂળ વાદી-અપીલકર્તાને સરફેસી અધિનિયમ હેઠળ ડી. આર. ટી. સમક્ષ કાર્યવાહી દાખલ કરવાની તક આપવામાં આવી શકે છે અને તે સોંપણી કરાર સહિત તમામ દલીલો રદબાતલ છે; તે સોંપનારને તારીખ

૩૦/૦૬/૨૦૧૮ હેઠળના સોંપણી કરાર હેઠળ સુરક્ષિત લેણદાર ન કહી શકાય; અને ત્યાં કોઈ નથી જ્યાં સુધી અપીલકર્તા-વાદીની વાત છે ત્યાં સુધી બાકી નીકળતી રકમ ખુલ્લી રાખી શકાય છે.તેમણે જણાવ્યું છે કે તે કિસ્સામાં અપીલકર્તા આજથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ડી. આર. ટી. સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરશે.

૬. હરીફ પ્રતિવાદીઓ-મૂળ પ્રતિવાદીઓ-વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શ્યામ દીવાન અને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હુઝેફા અહમદી દ્વારા વર્તમાન અપીલનો ઉગ્ર વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.

૬.૧ તે ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષનો દાવો સાર્ફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને યોગ્ય રીતે જાળવવા યોગ્ય નથી.

૬.૨ તે ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે જેમ કે દાવો યોગ્ય રીતે જાળવવા યોગ્ય નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદમાં માંગવામાં આવેલી રાહત માટે દાવો દાખલ કરીને અપીલકર્તા દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવી એ કાયદા અને અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૬.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો બીજું કંઈ નહીં પણ એક ચતુર મુસદ્દો છે, જે ફક્ત સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધ હોવા છતાં દીવાની અદાલત સમક્ષ દાવાને જાળવી રાખવા માટેના દષ્ટિકોણ સાથે છે.

૬.૪ અહીં પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવ્યું છે—મૂળ પ્રતિવાદીઓ કે 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ કરવા સિવાય, છેતરપિંડીના આક્ષેપોના સમર્થનમાં અન્ય કોઈ વિગતોની વિનંતી કરવામાં આવી નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદમાં બે સ્થળોએ 'છેતરપિંડી' ની વિનંતી કરવામાં આવે છે, એટલે કે પેરા ૩૧ અને પેરા ૪૬.આ બંને સ્થળોએ, દાવો એ છે કે આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહી દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારના દેવાની કથિત ચૂકવણીના પરિણામે, સોંપનારની તરફેણમાં આવા દેવાની કોઈ સોંપણી કરી શકાતી ન હતી અને આમ, આ કારણોસર, સરફેસી અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહીની શરૂઆત, કપટપૂર્ણ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત આધાર પર સોંપણી ખતને 'કપટપૂર્ણ' ન કહી શકાય.

૬.૫ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ માત્ર દીવાની અદાલત સમક્ષ જાળવણીપાત્ર દાવો લાવવા અને સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ બારમાંથી બહાર નીકળવા માટે કરવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવો દાખલ કર્યાના એક મહિના પછી, અપીલકર્તાએ ડી. આર. ટી., ચેન્નાઈ સમક્ષ સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ (૧) હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૪) હેઠળ સોંપણી કરનાર દ્વારા જારી કરાયેલી કબજાની નોટિસનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો, જો કે, ઉપરોક્ત અરજીમાં, કોઈપણ પ્રતિવાદીઓ સામે કોઈ પણ પ્રકારની છેતરપિંડીનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.

૬.૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં પરિચ્છેદ ૩૧ અને જકમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓની ઝીણવટભરી સમીક્ષા કરવામાં આવે તો એવું જોઈ શકાય છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (સી. પી. સી.) ના આદેશ VI નિયમ ૪ હેઠળ જરૂરી 'છેતરપિંડી' ની દલીલની રચના કરવા માટે કોઈ સામગ્રી વિગતોની વિનંતી કરવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'છેતરપિંડી' વગેરે જેવા વિશેષણોના ઉપયોગ સિવાય, અસાઈનમેન્ટ ડીડ માટે, 'છેતરપિંડી' ના સંદર્ભમાં કોઈ વાસ્તવિક સામગ્રી વિગતો આપવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પેરા ૩૧ અને પેરા જકની દલીલો ભારતીય કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ની કલમ ૧૭ હેઠળ 'છેતરપિંડી' ની કસોટીને સંતોષતી નથી.

૬.૭ અહીં પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાના સ્થાયી પૂર્વધારણા અનુસાર કોઈપણ ભૌતિક વિગતો વિના દલીલ કરવી એ 'છેતરપિંડી' ની દલીલ સમાન નહીં હોય. બિશુદેવ નારાયણ અને અન્ય વિરુદ્ધ સેઓગેની રાય અને જગરનાથ, (૧૯૫૧) એસસીઆર ૫૪૮; લાડલી પ્રસાદ જયસ્વાલ વિરુદ્ધ ધ કરનાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ કંપની લિમિટેડ, કરનાલ અને અન્યો, (૧૯૬૪) ૧ એસસીઆર ૨૭૦; કેનરા બેંક વિરુદ્ધ પી. સેલથલ અને અન્યો, (૨૦૨૦) ૧૩ એસસીસી ૧૪૩; એચ. એસ. ગૌતમ વિરુદ્ધ રામ મૂર્તિ અને અન્ય, (૨૦૨૧) ૫ એસસીસી ૨૪૧; રામ સિંહ વિરુદ્ધ ગ્રામ પંચાયત મહલ કલાન અને અન્યો, (૧૯૮૬) ૪

એસસીસી ૩૬૪; અને યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ અન્યો વિરુદ્ધ કે. સી. શર્મા એન્ડ કંપની એન્ડ અન્યો, (૨૦૨૦) ૧૫ એસસીસી ૨૦૯.

૬.૮ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને ઉપરોક્ત કેસોમાં આ અદાલતના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, વર્તમાન અપીલને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યું છે.

૭.૧ અહીં વાદી-અપીલકર્તા વતી કેસ છે કે વાદીમાં તારીખના સોંપણી કરારના સંદર્ભમાં 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો છે અને અહીં વાદી-અપીલકર્તા વતી કેસ છે કે સોંપણી કરાર IBC હેઠળ માન્ય ઠરાવ યોજના અનુસાર સંપૂર્ણ ચુકવણી કર્યા પછી અને મૂળ કોર્પોરેટ દેવાદારને છૂટા કરવામાં આવે તેટલું 'કપટપૂર્ણ' છે, વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા અહીં બાંધધરી આપનાર તરીકે કોઈ દેવું રહેશે નહીં અને તેથી સોંપણી દસ્તાવેજ કપટપૂર્ણ છે.તેથી, અહીં વાદી-અપીલકર્તા વતી કેસ છે કે જે દાવામાં સોંપણી દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો છે તે જાળવવા યોગ્ય રહેશે અને સર્કેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળનો પ્રતિબંધ લાગુ થશે નહીં.

૭.૨ જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દોનો ઉપયોગ કર્યા સિવાય 'છેતરપિંડી' ના સંદર્ભમાં કોઈ ચોક્કસ વિગતો નથી.એવું લાગે છે કે 'છેતરપિંડી' ના સંદર્ભમાં કોઈ ચોક્કસ વિગતો વિના 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દોનો ચતુરાઈથી મુસદ્દો તૈયાર કરીને અને તેનો ઉપયોગ કરીને, વાદી-અપીલકર્તા અહીં સર્કેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધમાંથી બહાર

નીકળવાનો ઈરાદો ધરાવે છે અને ઈચ્છે છે કે દાવો જાળવવા યોગ્ય હોય.કાયદાના સ્થાયી પૂર્વધારણા અનુસાર માત્ર 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉદ્દેશ અને ઉપયોગ 'છેતરપિંડી' ની કસોટીને સંતોષવા માટે પૂરતો નથી.કાયદાના સ્થાયી પૂર્વધારણા અનુસાર કોઈ પણ ભૌતિક વિગતો વિના 'છેતરપિંડી'/'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ કરવો એ 'છેતરપિંડી' ની દલીલ સમાન નહીં હોય.પરિચ્છેદ ૨૮ માં નિશ્ચિત નારાયણ અને અન્ય (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, તે નીચે મુજબ અવલોકન અને રાખવામાં આવે છે:-

“..... હવે જો કોઈ એક નિયમ હોય જે અન્ય કોઈ કરતાં વધુ સારી રીતે સ્થાપિત હોય, તો તે છે કે છેતરપિંડી, અનુચિત પ્રભાવ અને બળજબરીના કિસ્સાઓમાં, પક્ષકારોએ તેની વિનંતી કરીને સંપૂર્ણ વિગતો આપવી જોઈએ અને કેસનો નિર્ણય ફક્ત નિર્ધારિત વિગતો પર જ થઈ શકે છે.પુરાવાઓમાં તેમની પાસેથી કોઈ પ્રસ્થાન ન હોઈ શકે.સામાન્ય આક્ષેપો છેતરપિંડીના પુરાવા તરીકે પણ અપૂરતા છે, જેની કોઈ પણ અદાલતે નોંધ લેવી જોઈએ, ભલે તે ગમે તેટલી મજબૂત ભાષામાં હોય, અને તે જ અનુચિત પ્રભાવ અને બળજબરીને લાગુ પડે છે.આદેશ ૬, નિયમ ૪, સિવિલ પ્રોસિજર કોડ જુઓ.”

૭.૩ લાડલી પ્રસાદ જયસ્વાલ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં પણ આવો જ મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે અને ભારત ધર્મ સિન્ડિકેટ વિરુદ્ધ હરીશ ચંદ્ર (૬૪ આઈએ૧૪૬) માં પ્રિવી કાઉન્સિલના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધા પછી એવું માનવામાં આવે છે કે જે વાદી છેતરપિંડી અથવા અન્ય અયોગ્ય વર્તનનો આરોપ

પસંદ કરે છે તેણે આ આરોપોની ચોક્કસ અને ચોક્કસ વિગતો રેકૉર્ડ પર મૂકવી જોઈએ.આદેશ છઠ્ઠા નિયમ ૪ મુજબ પણ એવા તમામ કિસ્સાઓમાં કે જેમાં પક્ષ દલીલ કરે છે તે કોઈપણ ખોટી રજૂઆત, છેતરપિંડી, વિશ્વાસઘાત, ઈરાદાપૂર્વકની ભૂલ અથવા અનુચિત પ્રભાવ પર આધાર રાખે છે, વિગતો દલીલમાં જણાવવામાં આવશે.તેવી જ રીતે કે. સી. શર્મા એન્ડ કંપની (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં એવું માનવામાં આવે છે કે 'છેતરપિંડી' ની વિનંતી જરૂરી વિગતો સાથે કરવી પડશે.રામસિંહ અને અન્યો (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, આ અદાલત દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે દાવો કોઈ પણ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હોય, ત્યારે વાદીને ચતુરાઈથી મુસદ્દો તૈયાર કરીને તે જોગવાઈને અવરોધિત કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, જેથી એવા સંજોગોનો ઉદ્દેશ ટાળવામાં આવે કે જેના દ્વારા દાવો મર્યાદિત કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૭.૪ ટી. અરિવંડમ વિરુદ્ધ ટી. વી. સત્યપાલ અને અન્ય (૧૯૭૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૬૭ ના કિસ્સામાં, તે નીચે મુજબ પેરા ૫ માં અવલોકન અને રાખવામાં આવે છે:—

“૫. અદાલતની પ્રક્રિયાનો વારંવાર અને બિનશરતી દુરુપયોગ કરવા બદલ અરજદારની નિંદા કરવામાં અમને સહેજ પણ ખચકાટ નથી.ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં મળેલા તથ્યોના નિવેદન પરથી, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે બેંગ્લોરની પ્રથમ મુનિસિફની અદાલત સમક્ષ અત્યારે પડતર મુકદ્દમો, દલીલો મેળવવામાં કાયદાનો ખુલ્લેઆમ દુરુપયોગ છે.વિદ્વાન

મુન્સિફે યાદ રાખવું જોઈએ કે જો વાદીના અર્થપૂર્ણ-ઔપચારિક નહીં-
વાંચન પર તે સ્પષ્ટપણે ત્રાસદાયક અને અયોગ્ય છે, તો દાવો કરવાનો
સ્પષ્ટ અધિકાર જાહેર ન કરવાના અર્થમાં, તેણે આદેશ ૭, નિયમ ૧૧
સી. પી. સી. હેઠળ તેની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ જેથી તેમાં
ઉલ્લેખિત આધાર પૂરો થાય.અને, જો ચતુર મુસદ્દાએ કાર્યવાહીના
કારણનો ભ્રમ પેદા કર્યો હોય, તો આદેશ ૧૦, સી. પી. સી. હેઠળ પક્ષની
શોધપૂર્વક તપાસ કરીને પ્રથમ સુનાવણીમાં તેને શરૂઆતમાં જ નાબૂદ
કરો. એક સક્રિય ન્યાયાધીશ બેજવાબદાર કાયદાકીય મુકદ્દમાનો જવાબ
છે.”

૭.૫ પી. સેલાથલ અને અન્યો (સુપ્રા) ના કેસમાં તાજેતરના ચુકાદામાં આ
અદાલત દ્વારા સમાન અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે.

8. દાવામાં દલીલો અને દાવાઓને વધુ ખાસ કરીને 'છેતરપિંડી' શબ્દના ઉપયોગને
ધ્યાનમાં લીધા પછી પણ વાદી વતી કેસને ધ્યાનમાં લેતા, અમે શોધી કાઢીએ
છીએ કે 'છેતરપિંડી' ના આક્ષેપો કોઈ પણ વિગતો વિના કરવામાં આવે છે અને
માત્ર સરફેસી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધમાંથી બહાર નીકળવાના
દષ્ટિકોણથી અને આવા ચતુર મુસદ્દા દ્વારા વાદી સરફેસી અધિનિયમની કલમ
૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધ હોવા છતાં દાવાને જાળવવા યોગ્ય લાવવાનો ઇરાદો ધરાવે
છે, જે બિલકુલ સ્વીકાર્ય નથી અને જેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.અન્યથા પણ
એ નોંધવું જરૂરી છે કે અહીં વાદી-અપીલકર્તા વતી એવો કેસ છે કે આઈ. બી.
સી. હેઠળ મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ત્યારબાદ

મૂળ કોર્પોરેટ દેવાદારને રજા આપવામાં આવી રહી છે, જ્યાં સુધી અહીં વાદી-અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી કોઈ દેવું રહેશે નહીં અને તેથી સોંપણી ખતને 'કપટપૂર્ણ' કહી શકાય.ઉપરોક્ત બાબત સ્વીકારી શકાતી નથી.તેના દ્વારા જ સોંપણી ખતને 'કપટપૂર્ણ' ન કહી શકાય.કોઈ પણ સંજોગોમાં, જ્યાં સુધી વાદી-અપીલકર્તાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે મંજૂર સમાધાન યોજના પછી પણ કાયદાકીય રીતે લાગુ કરી શકાય તેવું દેવું હશે કે કેમ તે હજુ પણ વાદીની જવાબદારી રહેશે અને/અથવા સોંપનારને સુરક્ષિત લેણદાર કહી શકાય અને/અથવા કોઈ રકમ બાકી છે કે નહીં અને વાદી દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર છે કે કેમ, તે બધા પ્રશ્નો છે જેની સાથે ડીઆરટી દ્વારા સાર્વેસ્રી અધિનિયમ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં વ્યવહાર કરવો અને તેના પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે વર્તમાન કેસમાં સોંપણીકર્તાએ પહેલેથી જ કલમ ૧૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી દીધી છે જેને વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા ડીઆરટી સમક્ષ સરવેસ્રી અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ અરજી દ્વારા પડકારવામાં આવી શકે છે.અમારો દ્રઢ અભિપ્રાય છે કે અહીં વાદી-અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો સરવેસ્રી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ સમાવિષ્ટ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને સંપૂર્ણપણે યોગ્ય ન હતો. તેથી, નીચેની અદાલતોએ સરવેસ્રી અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને દાવાને નકારી કાઢવામાં/દાવો રદ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હાલની અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે બરતરફ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને

બરતરફ કરવામાં આવે છે.જો કે, અહીં અપીલકર્તા માટે તે ખુલ્લું રહેશે કે તે ડી. આર. ટી. સમક્ષ સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ સોંપાણી કરનાર- પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા સામે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરે.- (૧) જ્યાં સુધી અપીલકર્તાની વાત છે ત્યાં સુધી સોંપાણી કરનારને સુરક્ષિત લેણદાર ન કહી શકાય; (૨) તેમાં વાદી- અપીલકર્તા દ્વારા આ આધાર પર કોઈ બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર રકમ નથી કે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે આઈ. બી. સી. હેઠળની કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂર સમાધાન યોજના પછી ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે, અપીલકર્તા સામે કોઈ લાગુ કરી શકાય તેવું દેવું રહેશે નહીં.જો આવી અરજી આજથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવે તો તેને કાયદા અનુસાર અને યોગ્યતા અનુસાર અન્ય તમામ જરૂરિયાતોનું પાલન કર્યા પછી ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, જે સરકેસી અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરતી વખતે જરૂરી હોઈ શકે છે. જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અમે ઉપરોક્ત બે મુદ્દાઓ પર કોઈ પણ પક્ષની તરફેણમાં ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યું નથી.વર્તમાન અપીલ તે મુજબ નકારી કાઢવામાં આવે છે, જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.